

פרוטוקול ישיבת ועדת ערר - נאות חובב

מספר 1/2019

ביום רביעי, יג' בכסלו תש"פ – 11 לדצמבר 2019

מקורות חברת המים בע"מ

ערר שומה ארנונה לשנים 2018-2019

נוכחים:

עו"ד אבנר דוידוב – יו"ר

מר אמיר אלחייק – חבר ועדה

עו"ד יונתן דוד – חבר מועצה

גבי לירז שוורץ-טל – מנהלת הארנונה

מוזמנים:

עו"ד אופיר אלמליח – מטעם העוררת

עו"ד איתי בסיס – מטעם המשיבה

עו"ד עדי סוויסה - מטעם המשיבה

פרוטוקול

- עו"ד דוידוב: צהריים טובים. אנחנו פותחים את הערר של חברת מקורות. בסדר? בוועדה: אני עורך דין אבנר דוידוב יושב ראש. יושבים איתי עורך דין יונתן דוד וחבר אמיר אלחייק. מטעם העוררת: יש לנו את עורך דין אופיר אלמליח מטעם המשיבה, יש לנו פה את עורך דין איתי בסיס ויש את עדי סוויסה וגם מנהלת הארנונה לירז טל, לירז שוורץ, היא מנהלת הארנונה ובבקשה. אתה מוזמן להתחיל.
- עו"ד אלמליח: או קיי, שלום. למעשה המחלוקת על שומת הארנונה שהושתה לראשונה על נכס של מקורות על ידי המועצה בשנת 2012, כולל בתוכה חיוב רטרואקטיבי מ-2018. לפי השומה,
- עו"ד דוידוב: 2019 התכוונה, אמרת 12.
- עו"ד אלמליח: כן. 18.
- עו"ד דוידוב: אמרת, לא, אמרת במילים 12.
- עו"ד אלמליח: אני חוזר. השומה הושתה לראשונה על נכס על ידי המועצה בשנת 2019, סליחה, אני מתקן,
- עו"ד דוידוב: או קיי.
- עו"ד אלמליח: וכולל חיוב רטרואקטיבי מ-2018 ולפיה סווגו בריכות מים, בורות מים ומתקן חשמל בסיווג משרדים וכן סיווג שטח קרקע בסיווג קרקע תפוסה על ידי מתקנים פתוחים. ביקשנו לראות את ה, בכתבי הטענות ביקשנו לראות את צו הסיפוח של השטח של המועצה, צו סיפוח השטח למועצה לרבות המועד בו הועבר השטח למועצה. בכל מקרה טענו כי ביחס ל-2018 הודעת השומה כוללת גם חיוב רטרואקטיבי שהוא בלתי חוקי בהתאם לפסיקת בית משפט העליון הינו פסול ודינו להתבטל. ביחס לסיווגים שהושתו לגבי 2019, טענו כי אין לחייב את בורות המים, מתקן החשמל

ובריכות המים שמשמשות לאיגום מים אליהם ... צינורות מים שדוחפות את המים בצינורות בסיווג משרדים אלא בסיווג תעשייה ואני אסביר. פעילותה של חברת, של חברת מקורות שהיא חברה תעשייתית, היא פעילות ייצורית. כל הפעולות של חברת מקורות מתבצעות באמצעות מפעלים, שמטרתם בין היתר לאתר, לקדוח, להפיק, לאגור, להוביל, לטהר, לסנן, לטייב ולהשביח ולספק מים שאיכותם עומדת בתקנים סטטוטוריים מקומיים ובינלאומיים. למעשה חברת מקורות מייצרת מים באיכות ראויה ומספקת אותם לתושבים. גם פעולה של הובלת מים לשיטתנו זה לא, היא אינה פעולה פסיבית. זה חלק מתהליך ייצור שתחילתו באיתור מים שלא תקין בסופו והספקת מים כפי שאמרתי תקינים ומיוטבים. הפניתי בערר לבית המשפט העליון, המועצה האזורית חבל יבנה נגד אשדוד, ערעור על עתירה מינהלית 98/04. שמה קבע בית המשפט העליון כי פעילות ייצורית הינה ככלל פעילות תעשייתית. כך שאם אתה לוקח יצירת מוצר חדש מחומר גלם שונה, ברמות עיבוד שונות לתועלתה ולרווחתה של החברה, למעשה בעצם ככה המחוקק הכיר, קבע בית המשפט העליון בחשיבותה של הפעילות התעשייתית והוא ביקש לעודד אותה על ידי מתן תמריצים למי ששולחים את ידם בפעילות זו. בין היתר על ידי הקלות בתשלומי מיסים. הטענה שלנו שהפעולות של מקורות הולמות את תכלית החקיקה, שאכן מפעליה עוסקים ביצירת מוצר חדש מחומרי גלם ומצבים שונים ברמות עיבוד שונות. למעשה מקורות יוצרת, יש מוחשי אחד ויש מוחשי אחר. הרי שלא ניתן לספק מים ברמה מחויבת על פי דין ללא שדרוג ושיפור המים. זה לגבי הנושא של הסיווג של הבורות מים, בריכות המים ומבנה החשמל. יש עוד נושא שמה שאנחנו טוענים בנוסף שהשטח של הבורות מים, זה מופיע לכם בעצם בתמונה שצירפתי. אנחנו טוענים שלא, שלא צריך לחייב את זה בארנונה. שטח בורות /

צינורות מים, פוליון 2-3 בתשריט. הטענה שלנו היא שמדובר על מתקנים שאינם מקוריים ולפיכך אינם נחשבים כמבנה. זהו. הטענה האחרונה היא טענה לגבי השטח של הקרקע, שיש לסווג אותה כקרקע תפוסה בקוד א' 2 ולא בקרקע כפי שסווגה, משום שמדובר בקרקע תפוסה שאינה עונה לשום הגדרה אחרת בצד. עד כאן.

עו"ד דוידוב: או קיי, לפני שאני אשאל כמה שאלות ברשותך, אני אתן להם קודם כל ואז נשאל במקשה את כולכם ואז נתקדם הלאה.

עו"ד אלמליח: או קיי.

עו"ד איתי בסיס: אנחנו באמת רק נגיב בעיקר לטענות שהועלו כאן. רוב הדברים באמת נכתבו במסגרת הכתב התשובה לערר. אנחנו לא נלאה את הוועדה, אבל נגיד בכל זאת כמה דברים בקצרה. החיוב הזה הוא תולדה בעצם של סקר נכסים שנעשה בתחומי המועצה והנכס הזה, הנכס הספציפי הזה של מקורות הוא בעצם נכס שנמצא בתוך שטח המועצה בהתאם לצו סיפוח שניתן ב-2018. זאת אומרת זה נכס שמחויב לראשונה, זה לא נכס שחויב בעבר, הוא חויב לראשונה ויש לכך השלכות גם לטענות שהעלה כאן חברי. ראשית לנושא הטענה שהועלתה בראשונה, לנושא הרטרואקטיביות. כטענה מקדמית אנחנו גם כתבנו את זה בכתב התשובה לערר, עם כל הכבוד זה נושא שהוא לא בתחום הסמכות של הוועדה הזאת, זה נושא שעל פי, גם על פי חוק הערר וגם על פי הפסיקה הוא בסמכות ייחודית של בית המשפט המחוזי, וכאשר תוגש עתירה נתייחס לזה ולכן אני מעלה את זה עכשיו כי זה משהו שהוועדה לא יכולה להתייחס אליו או לדון בו, לקבל הכרעה בנושא. יחד עם זאת, אני אציין, מבלי לגרוע מהטענה הזאת שזה באמת נושא שלא בסמכות, מאחר ואנחנו מדברים על חיוב לראשונה, אז אין כאן נושא של רטרואקטיביות. מכיוון שזה הטענה לראשונה. החיוב הוא מ-2018. מ-2018 למעשה הנכס סופח למועצה ולכן החיוב הוא גם מ-

2018 ולא לפני כן, לכן אין כאן טענה של הרטרואקטיביות ואני אפנה באמת לפרק שעוסק בזה, יש שם את הפסיקה הרלוונטית גם לנושא הסמכות וגם לנושא הרטרואקטיביות לגופו של עניין. לנושא, לעניין פעולת הייצור שטען כאן חברי, שוב, יש פה בעצם מתקנים שנועדו להולכת מים. אין כאן תהליך ייצור. המבחן שנקבע בפסיקה של יש מוחשי אחד מהאחר לא מתקיים כאן. אין כאן פעילות של השבחה וככל שישנה פעילות של השבחה, אנחנו לא ראינו ולא מצאנו בכתבי הטענות התייחסות לנושא הזה בצורה שהנטל לא ..., זאת אומרת העוררת לא הוכיחה ולא טענה לאיזושהי פעילות ייצורית שממנה ניתן להסיק שמדובר על יצירת יש מוחשי אחד מיש מוחשי אחר. אין כאן, אני גם לא כל כך הבנתי את הנושא של חומרי גלם שמהם נוצר איזושהו מוצר סופי. בסך הכול מדובר פה בהולכה של מים. זה עיקר הפעילות. למעשה זאת הפעילות היחידה של העוררת. זה מה שהיא עוסקת. לכן גם בנושא של הסיווג כל הנכס הזה חויב, המבנים, בעצם כל הסיווג של מבנה מאחר ומדובר פה בעסק, זה תחום עיסוקה של העוררת. היא עוסקת בהולכת מים, באגירתם, בהובלתם. זה עיסוקה, לכן היא חויבה, לכן היא חויבה במסגרת השומה הזו בסיווג הרלוונטי. כמובן שיש פה גם נושא של הקרקע התפוסה. חברי פחות התייחס לזה אבל יש כאן שטחים נרחבים שחויבו כל אחד בהתאם לסיווג שלו. הסיווג של המבנים חויב, הסיווג של המבנים חויב בסיווג מבנה, ושוב פעם, מבנה זה לא רק בית שעומד על 4 קירות. הפסיקה פירשה את זה מאוד בהרחבה. לגבי, לגבי השטחים הנוספים, שטחי הקרקע שנמצאים שמה, גם כן, הם סווגו בהתאם לסיווג הספציפי שקיים בצו הארנונה.

עו"ד יונתן דוד: אתה מדבר על הטענה שלהם שזה קרקע תופסה?

עו"ד איתי בסיס : כן. יש סיווג ספציפי בצו הארנונה. תני לי רגע את צו הארנונה בבקשה. צו הארנונה מתייחס לזה באופן מפורש ולכן הם חויבו בסיווג הרלוונטי, לא כקרקע תפוסה כללית. ניתן לראות בסעיף 5 א' 3 לסיווג ספציפי קרקע תפוסה על ידי ..., כל שאר הטענות כמובן מפורטות כמו שאמרתי בכתב התשובה לערר ואנחנו חוזרים עליהם.

עו"ד דוידוב : זה הזמן להשיב.

עו"ד אלמליח : אני אשיב, רק אני אשלים את מה שחברי אמר. אני כן ציינתי שבסעיף 4 בערר וגם לדעתי בהשגה שאין בערר טענות כנגד החיוב הרטרואקטיבי וכל טענה שאינה במסגרת סמכות מנהלת הארנונה והוועדה, אני רוצה להציג לכם תמונה מלאה.

עו"ד דוידוב : ...

עו"ד אלמליח : יש פה למעשה, עוד משפט לגבי הנושא של ההסדר על הנכס, אז יש פרק שלם שמסביר על ה, למה למשנתנו צריך לחייב את זה כתעשייה. אני מוסיף ואומר שהפעילות של חברת מקורות היא פעילות תעשייתית לכל דבר, גם שפעילות בתחום המשלים לייצור תעשייתי. זאת אומרת אני אמרתי בהתחלה לאגור ולהוביל וכל מה שטענתי בהתחלה. להבנתי מדובר פה על מחלוקת משפטית בהקשר של הסיווג, ולכן אם נצטרך בהמשך ללכת לאיזושהי חוות דעת, להוסיף חוות דעת, בטח בסיכומים, בסיכומי תשובה, שנרצה שיוצגו.

עו"ד דוידוב : ...

עו"ד אלמליח : או קיי.

עו"ד דוידוב : טוב, ברשותכם כמה שאלות. אני אתחיל דווקא מכם, שאלה אחת שאני, שתי שאלות וגם אליו. בקשר להגדרות של קרקע תפוסה. הרי יש לנו סיווג בצו של א' 2 ו-א' 3. באופן כללי אבל שיכוון כמובן לערר שלנו, איך אתם רואים את האבחנה בין ההגדרה של א' 2 ל-א' 3?

עו"ד איתי בסיס: או קיי, אם אנחנו מסתכלים על א' 3, אם אנחנו נפנה להגדרות שבצו הארנונה, אנחנו נראה שקרקע תפוסה על ידי מתקנים פתוחים מוגדרת כדלקמן: קרקע תפוסה על ידי מתקנים פתוחים, אני מצטט: לרבות בריכות ומאגרים למיניהם. זאת אומרת ההגדרות מתייחסות במפורש בדיוק לסוג העיסוק או האופי של הפעילות של העוררת, דהיינו מתקנים פתוחים, שהם בריכות ומאגרים למיניהם. זה בדיוק ה, זה בדיוק מה שמתקיים בנכס של העוררת. למעשה מאגרים, מאגרי מים ובריכות. זה מחלוקת שיש לנו.

עו"ד דוידוב: השאלה אם מאגר מים .. בנפרד? המאגר מים שלהם הוא בכלל ב-7 א'.

עו"ד סוויסה: השטח של הקרקע,

עו"ד דוידוב: אז בשביל זה אני שואל, ברשותכם,

עו"ד אלמליח: כן, בבקשה.

עו"ד דוידוב: תכוונו לי את ההבדל בהגדרה שלכם מבחינתי הסיווג של א' 2 ל-א' 3.

עו"ד בסיס: אז שוב אני אומר, א' 2 הוגדר כקרקע תפוסה אה ותו לא.

עו"ד דוידוב: או קיי.

עו"ד בסיס: ו-א' 3 מוגדר כקרקע תפוסה על ידי מתקנים פתוחים שבעצם שואב תרתי

משמע את ההגדרה שלו מפרק ההגדרות שבמפורש מכיון לבריכות ומאגרים למיניהם, שזהו סוג עיסוקה של העוררת. לגבי קרקע תפוסה הרגילה נקרא לזה היא מוגדרת רק כשטח קרקע בתחום המועצה שאינה קרקע חקלאית. זאת אומרת זה שטח קרקע כללי. מכיון שיש לנו הגדרה יותר ספציפית לבריכות ולמאגרים, אז אנחנו שואבים את ההגדרה היותר ספציפית שהיא בעצם בריכות ומאגרים שמוגדרת על ידי קרקע תופסה על ידי מתקנים. זה הרציונל של הסיווג.

עו"ד דוידוב: או קיי, ברשותך, אתה רשאי.

- עו"ד אלמליח: אם אני מבין את שאלתו של אדוני, זה למעשה אומר למה בצו עצמו יצרו איזשהו הבדל,
- עו"ד דוידוב: לא, אני רוצה להבין את הפרשנות שלך למה אתה סבור שזה נכנס דווקא ל-א' 3 ולא ל-א' 2 בדיוק כמו שרציתם.
- עו"ד אלמליח: אז הטענה שלי,
- עו"ד דוידוב: במתייחס לצו, לא באופן ערטילאי נאמר את זה ככה, בהתייחס להגדרות והניסוח בצו הזה.
- עו"ד אלמליח: היות והם .. בין הבנוי לבין הקרקע, יש לא מעט רשויות, שאנחנו נתקלים בזה ברשויות אחרות, שאומרים רגע, אם הברכה, אם יש הגדרה בצו ספציפית לברכה, לרבות בריכות, אז למה אתה לא, למה אתה מנתק את הברכה מהקרקע. אם יש לך סיווג ספציפי בהקשר הזה, זה מה שאנחנו מתמודדים איתה בדברים, במקומות אחרים. אני, הטענה שלנו שזה עונה לקרקע תפוסה בגלל שאין הגדרה אחרת.
- עו"ד דוידוב: או קיי.
- עו"ד יונתן דוד: אז למה היא קרקע תפוסה דווקא ולא קרקע תפוסה על ידי מתקנים פתוחים?
- עו"ד אלמליח: כי שוב,
- עו"ד יונתן דוד: לשיטתך,
- עו"ד אלמליח: שוב אני אומר, בגלל שקרקע תפוסה, הוא אומר לרבות בריכות, זאת אומרת לפי, לפי מה שרשום בסיווג אתה תחייב את הבנוי כקרקע תפוסה לרבות בריכות.
- עו"ד דוידוב: אני מבין מה שאתה אומר.
- עו"ד אלמליח: זה פרשנות שאנחנו מתמודדים איתה שם. בגלל זה אני אומר אם זה לא חונה שמה, זה חונה במקום אחר.
- עו"ד דוידוב: שאלה נוספת ברשותך,

- עו"ד אלמליח: לא, לא ששטח בנוי מחויב כקרקע אלא התכווני שיש צווים אחרים ספציפית לבריכות. הוא כולל בתוכו גם את הבנוי וגם את הקרקע. יש צווים,
- עו"ד עדי סוויסה: כן, כן, גם התעריף הוא תעריף שגבוה.
- עו"ד איתי בסיס: דרך אגב, התעריף הוא באמת מאוד – מאוד נמוך יחסית, עוד לא הגענו לנושא הזה של תעריפים. התעריפים פה מאוד נמוכים יחסית למקומות אחרים ולכן זה גם ...
- עו"ד דוידוב: אני רוצה להבין את הפערים ביניכם בשלב הזה ואחרי זה אנחנו נתקדם. עוד שאלה, דווקא אליך ברשותך, באמת אני רוצה לעניין הייצור, בסדר? אני מבין את הטענות שאתה אומר, א' אני מבקש שלא יהיה בין היתר, אתה יודע, רוב הטענות גם שנאמרו הם בין היתר, אני רוצה שתגיד לי מה נעשה בדיוק בבריכות האלה, לא בין היתר, אבל גם ברשותך תתייחס להגדרות ולמונחים בצו עצמו של, או ההגדרות עצמן של ייצור, של ייצור באמצעות מכונות. זה ה,
- עו"ד אלמליח: לא סתם פתחתי בהקדמה של על .. המחזיק .. חברת מקורות ובהקשר של הצו שלהם, הרי בצו רשום בניין תעשייתי, בניין שבו מבוצעות עבודות ייצור לרבות תעשיות כימיות וכל נושא אחר. אז אני,
- עו"ד דוידוב: אני אכוון אותך.
- עו"ד אלמליח: אני מבין, מה קורה שם ספציפית.
- עו"ד דוידוב: רשום לך ואני מפנה אותך ספציפית לאמור בצו.
- עו"ד אלמליח: כן.
- עו"ד דוידוב: רשום לך עבודות ייצור, עוד פעם, יש צו ואנחנו מחויבים לצו.
- עו"ד אלמליח: כן, כן, כן.
- עו"ד דוידוב: באמצעות, בניין שבו מבוצעות עבודות ייצור באמצעות מכונות. הייצור עצמו צריך להיעשות באמצעות מכונות, לרבות ... בהמשך.

- עו"ד אלמליח: אז ספציפית במתקן, כפי שזה רשום, יש שתי בריכות מים שמקבלות, הן בעצם מקבלות מחוץ למתקן, לדעתי באזור שמה, זה מופיע גם, זה כל כך הולם את זה בתצ"א אבל זה מגיע מאיזשהו צינור קרקעי מחוץ לשטח של מקורות, מקבלים לבורות המים שדוחפות את הצינורות. זאת אומרת פעם אחת איגום מים, פעם אחת הובלה של מים, ודחיפה של מים. אני טוען שכל הפעולה הזאת כולה היא ייצורית. זה הטענה שלי, שנכנסת תחת הקטגוריה של עבודות ייצור.
- עו"ד יונתן דוד: המכונות זה מכונות שאיבה.
- עו"ד דוידוב: כן, לא, הבנתי. הבנתי את הטענה. עכשיו שאלה, שתי שאלות טכניות. פשוט לא בכתבי, לא בכתב תשובה, לא התייחסתם בדיוק לאותו, נאמר את זה, פוליון 2 ו-3. אני לא יודע איך לקרוא לו כי אתם טענתם שזה לא כלום וזה סוג של גשר צינורות, אבל אף אחד לא באמת הסביר מה זה.
- עו"ד אלמליח: אז שוב אני אומר. שמה יש,
- עו"ד דוידוב: אני מדבר איתך על הפוליוגונים 2 ו-3.
- עו"ד אלמליח: זה בורות המים. משם,
- עו"ד דוידוב: לא, הבריכות זה 1 ו-4.
- עו"ד אלמליח: כן, הפוליוגונים, רק שנייה,
- עו"ד דוידוב: אני מדבר איתך,
- עו"ד אלמליח: על 2 ו-3.
- עו"ד דוידוב: על גשר צינורות במירכאות.
- עו"ד יונתן דוד: סעיף 17.
- עו"ד אלמליח: 2 ו-3.
- עו"ד דוידוב: כן. כן 2 ו-3.
- עו"ד אלמליח: זה בורות מים. אפשר לראות את זה, בורות, בורות מים,
- עו"ד דוידוב: אלה?

- עו"ד אלמליח: כן, כן. זה מופיע ב,
 (מדברים יחד)
 עו"ד אלמליח: שני בורות מים שאנחנו טוענים, בלי לפגוע בטענה שהכול צריך לחייב כתעשייה, שזה לא בר חיוב בארנונה, סעיף 17, סעיף 17 לדעתי, סליחה, סעיף 16 מדבר על שלא צריך לחייב את זה בארנונה כי מדובר במתקן שלא מקורה. לחילופין, זו טענה חלופית,
 עו"ד דוידוב: אני רק רוצה לדעת מה זה. עזוב את ההגדרות. אף אחד לא התייחס למה זה.
 עו"ד אלמליח: משם להבנתי, משם מתקבל הצינור התת קרקעי שמגיע מבחוץ, הוא מגיע לבורות המים. זה מה שאני מבין ואפשר כמובן אם תרצו תצהירים,
 עו"ד דוידוב: לא,
 עו"ד אלמליח: להביא את אנשי המקצוע שיסבירו ויצהירו על זה.
 עו"ד דוידוב: עכשיו שאלה אחרונה אליך. לגבי החדר חשמל,
 עו"ד אלמליח: כן.
 עו"ד דוידוב: למה אתה מגדיר גם אותו ביחד עם, נניח, כן, עם פוליוגונים 1 ו-4?
 עו"ד אלמליח: כי זה תעשייה. שוב אני אומר, אני מסתכל על מקורות כמכלול על .. המחזיק. כל זה צריך להיות. אין להם סיווג אחר בצו ל, ספציפית למתקן חשמל בהקשר הזה של מקורות. רק רגע, אני רוצה רק לוודא.
 עו"ד יונתן דוד: לא, אבל הבניין עצמו הוא כן מסווג.
 עו"ד אלמליח: לא, בניין תעשייתי. אני אומר שזה אפילו תומך, הרי למה זה נמצא שמה?
 עו"ד דוידוב: ... העיקר.
 עו"ד אלמליח: זה הטענה שלי. שאם יש שני בורות מים, שתי בריכות מים שמאגמות את המים, ששם מתבצע, משמשות לאיגום מים ויש שם בורות מים שדוחפות את הצינורות ומן הסתם זה צריך לעבוד עם חשמל כלשהו, אז כל ה,
 עו"ד דוידוב: זאת אומרת זה החשמל של התעשייה שאתה טוען בבריכות.

- עו"ד אלמליח: כן, זה הטענה שלי.
- עו"ד דוידוב: עניין אחרון לגבי הקרקע. המרחקים בין הקרקע בין הבורות והבריכות, זה מחויב על פי דין? על בסיס מה זה נעשה?
- עו"ד איתי בסיס: אתה שואל אותנו?
- עו"ד דוידוב: אני שואל אותך.
- עו"ד אלמליח: איך חושב הקרקע?
- עו"ד דוידוב: לא איך חושב, לא איך חושב. יש לנו, אני אקח מהתשריט שלך, בסדר? אפילו סימנתי. הנה, יש לך פה, נכון יש לך את הבריכות?
- עו"ד אלמליח: כן.
- עו"ד דוידוב: בסדר? יש לך את החדר חשמל,
- עו"ד אלמליח: כן.
- עו"ד דוידוב: המרחקים האלה, למה? למה החדר חשמל הוא פה?
- עו"ד אלמליח: אתה שואל אותי שאלה,
- עו"ד דוידוב: עוד פעם, לעניות דעתי זה יכול להשליך על סיווג הקרקע עצמה.
- עו"ד אלמליח: לא, אבל זה שאלה,
- עו"ד דוידוב: השאלה,
- עו"ד אלמליח: שאפשר, א' אני אמרתי לך שאפשר כמובן, אם תתכן את זה לכיוון תצהירים או סיכומים, בטח תצהירים, אבל השאלה, למעשה, להבנתי הצינורות עוברות מתחת.
- עו"ד דוידוב: כל הצינורות עוברים?
- עו"ד אלמליח: מתחת. אלה עילי, אלה בורות מים.
- עו"ד דוידוב: עיליים,
- עו"ד אלמליח: עיליים.
- עו"ד דוידוב: ומפה יש מתחת לכל זה?
- עו"ד אלמליח: להבנתי, אבל אפשר כמובן, אם תרצה שנגיש פה.

עו"ד דוידוב: או קיי,

עו"ד אלמליח: תצהירים.

עו"ד דוידוב: ברשותכם, אפשר לעשות, אתה רוצה לומר משהו?

עו"ד איתי בסיס: רק עוד משהו קטן בהקשר של באמת של הנושא של הפעילות הייצורית כי

גם אדוני בצדק שאל לגבי נושא של ייצור באמצעות מכונות שמופיע בצו,

אבל אפילו לא היה כתוב ייצור באמצעות מכונות, שכאן זה במפורש באמת

נועד לזקק את המונח הזה של ייצור לכדי פעילות ייצורית ממשית

באמצעות מכונות, אבל בנוסף חייבים להבין שגם הרציונל, וגם כתבנו את

זה בכתב התשובה לערר, הרציונל בכלל של פעילות תעשייתית, המחוקק

כשהוא קבע את ההגדרה הזאת, הוא רצה לתת תמריץ באמת למפעלי

תעשייה שמייצרים מוצרים באמצעות מערך של עובדים ומכונות ומפעלים

וכולי. פה אנחנו סבורים שבאמת לא מתקיים פה ולו אחד מהמבחנים של

פעילות ייצורית, גם אם יש פה איזושהי, איזושהי נושא של דחיפת מים כמו

שאמר חברי, זה משהו שהוא מאוד משני ומאוד טפל, העיקר הוא שבעצם

העובדה שבסך הכול יש פה ספק שמספק מים לצרכן הקצה שלו בין אם זה

צרכן פרטי ובין אם צרכן ציבורי. זה בנושא של הפעילות הייצורית. בנושא,

בנושא הבניינים שהפניתם אליהם, סליחה, אותם שני, שתי, היה שמה שני

בורות מים, אז שוב, ההגדרה של מבנה היא מאוד – מאוד רחבה. אנחנו

גם, אני לא רוצה להרחיב, אנחנו הבאנו פסיקה מאוד רחבה בעניין הזה

ובאמת זה נטול הקשר ובהקשר הזה אין ספק שזה ...

עו"ד דוידוב: עוד שאלות נוספות?

אמיר אלחייק: שאלות קצת טכניות לגבי המועדים. אתם קיבלתם הודעה ממשרד הפנים

אני מניח, על העברת השטח לגבולות שלכם?

עו"ד עדי סוויסה: ...

אמיר אלחייק: ממת?

- עו"ד איתי בסיס : מתי בדיוק?
 אמיר אלחייק : כן. מתי?
 עו"ד איתי בסיס : מתי התאריך המדויק, אני יכול לברר את זה.
 עו"ד עדי סוויסה : 18 בינואר 2018. ינואר 2018.
 אמיר אלחייק : האם פעלתם מיידית לבצע את הסקר ולהודיע למקורות שעברתם אלינו כך וכך שאתם מתכוונים לבצע סקר נכסים, זאת אומרת עדכנתם אותם לגבי ה,
 עו"ד עדי סוויסה : נשלח להם מכתב שביקשנו שהם ידווחו על כל המבנים והשטחים שנמצאים.
 אמיר אלחייק : או קיי. בפרק זמן קרוב למועד שזה עבר אליכם?
 עו"ד עדי סוויסה : אני יכולה לבדוק את זה.
 עו"ד דוידוב : 23 ינואר 19, יש מסמך כלשהו,
 עו"ד אלמליח : רגע, זה צורף לערר? זה צורף המסמך הזה, מה שאתם אומרים, הוא מצורף לכתבי טענות?
 עו"ד דוידוב : אני לא ראיתי. אני לא ראיתי ... אבל יש הודעת תיקון שומה. בבקשה. עוד משהו ברשותך?
 אמיר אלחייק : לא.
 עו"ד דוידוב : חברים, תעצור רגע את ההקלטה.
 (הפסקה בהקלטה)
 עו"ד דוידוב : טוב, בהסכמת הצדדים התקיים דיון מחוץ לפרוטוקול ולאחריו הצדדים הודיעו על המתווה הדינוי הבא. העוררת תגיש תצהירים מטעמה תוך 60 יום מהיום, לתת ישירות לצד שכנגד. המשיבה תגיש את תצהירה עד 60 יום לאחר מכן. הצדדים יעשו מאמץ לראות אם ניתן יהיה לייתר את המשך ההליכים בפני הוועדה. ככל שיגיעו ויעשו כן, יודיעו לנו. בהצלחה לצדדים. רק הערה טכנית ברשותכם, שבאמת על מנת שיהיה נוח ויעיל,

ככל שאתם מגישים תצהירים בסופו של דבר, שיהיה ב, תמונות שיהיו
בצבע, אם זה חומר רב גם אפילו שאפשר שזה יהיה כרוך .. שיהיה נוח כדי
שנוכל לעקוב אחריכם כמו שצריך, בסדר? תודה רבה.